



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

ЄВРОПЕЙСЬКИЙ СУД З ПРАВ ЛЮДИНИ

П'ЯТА СЕКЦІЯ

**СПРАВА «МІШІН ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»
(CASE OF MISHIN AND OTHERS v. UKRAINE)**

*(Заява № 29381/16 та 13 інших заяв –
див. перелік у додатку)*

РІШЕННЯ

СТРАСБУРГ

25 червня 2026 року

Це рішення є остаточним, але може підлягати редакційним виправленням.

У справі «Мішін та інші проти України»

Європейський суд з прав людини (П'ята секція), засідаючи комітетом, до складу якого увійшли:

Андреас Зюнд (*Andreas Zünd*), Голова,

Ваге Григорян (*Vahe Grigoryan*),

Себастьєн Б'янкері (*Sébastien Biancheri*), судді,

та Вікторія Марадудіна (*Viktoriya Maradudina*), в.о. заступника Секретаря секції,

після обговорення за зачиненими дверима 04 червня 2026 року постановляє таке рішення, що було ухвалено у той день:

ПРОЦЕДУРА

1. Справу було розпочато за заявами, поданими у різні дати, зазначені в таблиці у додатку, до Суду проти України на підставі статті 34 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі – Конвенція).

2. Про заяви було повідомлено Уряд України (далі – Уряд).

ФАКТИ

3. Перелік заявників і відповідні деталі заяв наведені в таблиці у додатку.

4. Заявники скаржилися на надмірну тривалість кримінальних проваджень та відсутність у національному законодавстві ефективних засобів юридичного захисту.

ПРАВО

I. ОБ'ЄДНАННЯ ЗАЯВ

5. Беручи до уваги схожість предмета заяв, Суд вважає за доцільне розглянути їх спільно в одному рішенні.

II. СТВЕРДЖУВАНЕ ПОРУШЕННЯ ПУНКТУ 1 СТАТТІ 6 ТА СТАТТІ 13 КОНВЕНЦІЇ

6. Заявники скаржилися, що тривалість відповідних кримінальних проваджень була несумісною з вимогою «розумного строку» та у них не було ефективного засобу юридичного захисту у зв'язку з цим. Вони посилалися на пункт 1 статті 6 і статтю 13 Конвенції.

7. Суд повторює, що розумність тривалості провадження повинна оцінюватися у контексті обставин справи та з урахуванням таких критеріїв: складність справи, поведінка заявників і відповідних органів

державної влади, а також важливість предмета спору для заявників (див. серед багатьох інших джерел, рішення у справах «Пеліссє і Сассі проти Франції» [ВП] (*Pélissier and Sassi v. France*) [GC], заява № 25444/94 пункт 67, ЄСПЛ 1999-II та «Фрідлендер проти Франції» [ВП] (*Frydlender v. France*) [GC], заява № 30979/96, пункт 43, ЄСПЛ 2000-VII).

8. У керівній справі «Нечай проти України» (*Nechay v. Ukraine*), заява № 15360/10, від 01 липня 2021 року) Суд вже встановлював порушення щодо питань, аналогічних тим, що розглядаються у цій справі.

9. Розглянувши всі надані йому матеріали, Суд не вбачає жодних фактів або аргументів, здатних виправдати загальну тривалість проваджень на національному рівні. З огляду на свою практику з цього питання Суд вважає, що у цій справі тривалість проваджень була надмірною та не відповідала вимозі «розумного строку».

10. Суд також зазначає, що заявники не мали у своєму розпорядженні ефективного засобу юридичного захисту у зв'язку з цими скаргами.

11. Отже, ці скарги є прийнятними та свідчать про порушення пункту 1 статті 6 та статті 13 Конвенції.

III. ЗАСТОСУВАННЯ СТАТТІ 41 КОНВЕНЦІЇ

12. З огляду на наявні в нього документи та свою практику (див., зокрема, рішення у справі «Бєвз проти України» (*Bevz v. Ukraine*), заява № 7307/05, пункт 52, від 18 червня 2009 року) Суд вважає за доцільне присудити суми, зазначені у таблиці в додатку.

ЗА ЦИХ ПІДСТАВ СУД ОДНОГОЛОСНО

1. *Вирішує* об'єднати заяви;
2. *Оголошує* заяви прийнятними;
3. *Постановляє*, що ці заяви свідчать про порушення пункту 1 статті 6 та статті 13 Конвенції у зв'язку з надмірною тривалістю кримінальних проваджень та відсутністю у національному законодавстві ефективного засобу юридичного захисту у зв'язку з цим;
4. *Постановляє*, що:
 - (а) упродовж трьох місяців держава-відповідач повинна сплатити заявникам суми, зазначені в таблиці у додатку; ці суми мають

РІШЕННЯ У СПРАВІ «МІШІН ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»

бути конвертовані в національну валюту держави-відповідача за курсом на день здійснення платежу;

- (a) із закінченням зазначеного тримісячного строку до остаточного розрахунку на зазначені суми нараховуватиметься простий відсоток (*simple interest*) у розмірі граничної позичкової ставки Європейського центрального банку, яка діятиме в період несплати, до якої має бути додано три відсоткові пункти.

Учинено англійською мовою та повідомлено письмово 25 червня 2026 року, відповідно до пунктів 2 і 3 Правила 77 Регламенту Суду.

Вікторія Марадудіна
(*Viktoriya Maradudina*)
В.о. заступника Секретаря

Андреас Зюнд
(*Andreas Zünd*)
Голова

РІШЕННЯ У СПРАВІ «МІШІН ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»

ДОДАТОК

Перелік заяв зі скаргами за пунктом 1 статті 6 Конвенції та статтею 13 Конвенції
(надмірна тривалість кримінальних проваджень та відсутність у
національному законодавстві ефективного засобу юридичного захисту)

№.	№ заяви Дата подання	П.І.Б. заявника Рік народження	П.І.Б. представника та місцезнаходження	Початок провадження	Закінчення провадження	Загальна тривалість Інстанції	Сума, присуджена кожному заявнику в якості відшкодування матеріальної та моральної шкоди (в євро) ¹
1.	29381/16 14.05.2016	Олексій Іванович МІШІН 1983	Головня Станіслав Дмитрович сmt. Чорнобай	27.08.2007	18.12.2015	8 років, 3 місяці та 22 дні 4 інстанції	500
2.	56656/21 15.11.2021	Рустам Наркулівич АЧІЛОВ 1978	Кушнір Валерій Володимирович м. Дніпро	03.12.2018	триває	Більше 7 років, 5 місяців та 17 днів 1 інстанція	2 400
3.	29743/24 26.09.2024	Дмитро Дмитрович ЛЕЛИК 1978	Йолкін Андрій Валерійович м. Кривий Ріг	26.04.2019	28.05.2024	5 років, 1 місяць та 3 дні 1 інстанція	1 500
4.	16463/25 22.05.2025	Антон Олександрович ЛЕВЧЕНКО 1983		16.04.2014	23.01.2025	10 років, 9 місяців та 8 днів 1 інстанція	3 400
5.	16559/25 22.05.2025	Тарас Геннадійович КРАВЕЦЬ 1985		16.04.2014	23.01.2025	10 років, 9 місяців та 8 днів 1 інстанція	3 400

РІШЕННЯ У СПРАВІ «МІШІН ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»

№.	№ заяви Дата подання	П.І.Б. заявника Рік народження	П.І.Б. представника та місцезнаходження	Початок провадження	Закінчення провадження	Загальна тривалість Інстанції	Сума, присуджена кожному заявнику в якості відшкодування матеріальної та моральної шкоди (в євро)
6.	17186/25 22.05.2025	Геннадій Володимирович ТАМБОВЦЕВ 1974		16.04.2014	23.01.2025	10 років, 9 місяців та 8 днів 1 інстанція	3 400
7.	18169/25 06.06.2025	Віктор Михайлович ТРАЧ 1961	Свіденко Костянтин Борисович м. Київ	27.11.2013	триває	Більше 12 років, 5 місяців та 23 днів 2 інстанції	4 200
8.	20337/25 19.06.2025	Руслана Валеріївна ФРОЛОВА 1979	Шугалевич Ігор Васильович м. Одеса	06.10.2015	триває	Більше 10 років, 7 місяців та 14 днів 1 інстанція	4 800
9.	20479/25 26.06.2025	Сергій Миколайович ЯВОРСЬКИЙ 1975	Позняк Олександр Миколайович м. Київ	13.02.2015	триває	Більше 11 років, 3 місяців та 7 днів 2 інстанції	3 600
10.	22345/25 11.07.2025	Віктор Володимирович СІВКОВ 1962	Йолкін Андрій Валерійович м. Кривий Ріг	17.07.2017	триває	Більше 8 років, 10 місяців та 3 днів 2 інстанції	2 400
11.	25138/25 28.07.2025	Владислав Вікторович ГАРЬКАВИЙ 1979	Погібко Олександр Олегович м. Одеса	26.09.2016	триває	Більше 9 років, 7 місяців та 24 днів 3 інстанції	2 400

РІШЕННЯ У СПРАВІ «МІШІН ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»

№.	№ заяви Дата подання	П.І.Б. заявника Рік народження	П.І.Б. представника та місцезнаходження	Початок провадження	Закінчення провадження	Загальна тривалість Інстанції	Сума, присуджена кожному заявнику в якості відшкодування матеріальної та моральної шкоди (в євро)
12.	25277/25 22.06.2025	Володимир Вікторович КОНДРАТЕНКО 1963		07.07.2023	триває Заявника затримали 04.03.2018 за підозрою у вчиненні злочину. В рішенні у справі «Ганиш та інші проти України» (<i>Ganysh and Others v. Ukraine</i>), заява № 36314/15 та 2 інші заяви, від 06 липня 2023 року), Суд вже встановлював порушення статті 6 Конвенції з огляду на надмірну тривалість одного й того самого кримінального провадження.	Більше 2 років, 10 місяців та 13 днів 1 інстанція	900
13.	29001/25 29.08.2025	Сергій Юрійович ЧЕКМАРЬОВ 1977	Левков Віталій Миколайович м. Харків	28.09.2017	08.05.2025	7 років, 7 місяців та 11 днів 3 інстанції	1 200
14.	29663/25 08.09.2025	Сергій Володимирович ТУЛЮЛЯ 1981	Сидорчук Катерина Анатоліївна м. Миколаїв	26.10.2015	триває	Більше 10 років, 6 місяців та 24 днів 1 інстанція	4 800

РІШЕННЯ У СПРАВІ «МІШІН ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»

¹ Та додатково сума будь-якого податку, що може нараховуватися заявникам.